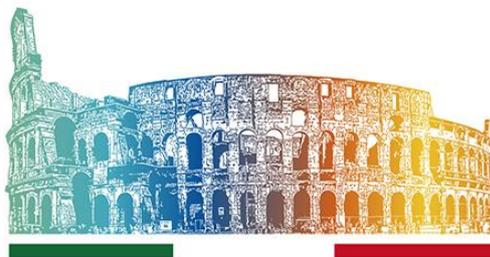


ROMA
15-16
DICEMBRE
2023

SESSIONE ULTERIORE DEL XXXV

CONGRESSO NAZIONALE FORENSE



Commissione deliberati congressuali e statuto del XXXV Congresso Nazionale Forense *Sessione Ulteriore - Roma, 15 e 16 dicembre 2023*

Sessione di lavoro – 16 dicembre 2023, ore 10.00 e ss

Verbale sintetico e riassuntivo dei lavori

In data 16 dicembre 2023, alle ore 10.00, si è riunita in Roma, in Largo Lorenzo Mossa, 8, 00165 Roma RM - presso l'Ergife Palace Hotel - sede dei lavori congressuali, la Commissione deliberati congressuali e statuto della sessione ulteriore XXXV Congresso Nazionale Forense, i cui componenti sono stati designati dal Comitato Organizzatore nella riunione del 28 giugno 2023, nelle persone degli Avvocati Francesco Napoli (CNF), Monica Aste (OCF), Nicolino Zaffina (Cassa Forense), Andrea Pasqualin (Unione Triveneta dei Consigli degli Ordini degli Avvocati), Stefano Pio Foglia (Unione Regionale delle Curie della Puglia), Elisa Demma (Movimento Forense), Luisa De Giacomo (Associazione Nazionale Avvocati Italiani).

Sono presenti:

			<u>con funzioni di</u>	
Avv.	Francesco	Napoli	Vicepresidente CNF	Presidente
Avv.	Monica	Aste	Componente Ufficio Coordinamento OCF	Coordinatore e segretario
Avv.	Nicolino	Zaffina	Delegato dal Presidente di Cassa Forense	Componente
Avv.	Andrea	Pasqualin	Presidente Unione Triveneta dei Consigli degli Ordini degli Avvocati	Componente
Avv.	Stefano Pio	Foglia	Presidente Unione Regionale delle Curie della Puglia	Componente
Avv.	Elisa	Demma	Presidente Movimento Forense	Componente
Avv.	Luisa	De Giacomo	Delegata dal Presidente dell'Associazione Nazionale Avvocati Italiani	Componente

È, altresì, presente per supporto scientifico l'Avv. Nicola Cirillo.

Ad ore 10.15 si aprono i lavori relativi alla Sessione di lavoro (*Presentazione delle mozioni a cura dei Componenti della Commissione deliberati congressuali e statuto e conseguente votazione*).

Viene dato atto che, ai sensi dell'art. 3, comma 7, del vigente Statuto, la seduta congressuale è validamente costituita essendo stata registrata la partecipazione della maggioranza assoluta dei Delegati (338), computata con riferimento al numero (675) risultante dall'elenco nominativo redatto dalla Commissione verifica poteri ai sensi del comma 14 dello stesso art. 3.

Interviene l'Avv. Francesco Napoli che rivolge un saluto all'Assise congressuale e illustra le modalità di lavoro seguite dalla Commissione; informa che le mozioni ammesse alla votazione saranno presentate e sinteticamente illustrate, nell'ordine, dagli Avv.ti Andrea Pasqualin, Stefano Pio Foglia e Nicolino Zaffina.

Informa, altresì, che le mozioni saranno messe in votazione per nuclei tematici.

Esperita la prova tecnica per la verifica del funzionamento del sistema telematico di votazione, si passa, dunque, alla votazione delle proposte di deliberato.

L'Avv. Pasqualin informa che le mozioni nn. 33, 44 e 82, di cui indica il contenuto, seppur si differenziano in minima parte per alcuni aspetti sono pressoché omogenee e pertanto vengono messe in votazione contestualmente.

Mozione nn. 33, 44 e 82		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	340	59,96%
2/B. CONTRARIO	203	35,80%
3/C. ASTENUTO	24	4,23%
Voti	567	100,00%

Le mozioni nn. **33**, **44** e **82** si intendono, quindi, approvate.

Procedendo oltre, l'Avv. Pasqualin informa che con riferimento alle mozioni n. 10 (relativa al Consiglio Nazionale Forense) e n. 74 (relativa all'Organismo Congressuale Forense), la Commissione ha ritenuto opportuno che i presentatori ne illustrino i contenuti in un tempo contenuto di 5 minuti. Informa, altresì, che ove vi sia qualche delegato che intenda esporre motivi contrari, potrà farlo.

L'Avv. Irma Conti, primo presentatore della mozione n. 10 (*separazioni funzioni amministrative e giurisdizionali CNF, ndr*), viene invitata ad illustrarne i contenuti.

In senso contrario, interviene l'Avv. Antonino Guido Di Stefano.

Viene posta in votazione la mozione n. 10.

Mozione n. 10		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	256	45,80%
2/B. CONTRARIO	288	51,52%
3/C. ASTENUTO	15	2,68%
Voti	559	100,00%

La mancata approvazione della proposta di deliberato n. **10** conduce alla impossibilità di mettere al voto le mozioni nn. 35, nella parte relativa al CNF, e 84, ad essa legate da vincolo di consequenzialità.

Le mozioni nn. **35 in parte qua** e **84** si intendono, quindi, **non approvate**.

L'Avv. Alessandro Mezzanotte, primo presentatore della mozione n. 74 (*revisione statuto congressuale, ndr*), viene invitato ad illustrarne i contenuti.

In senso contrario, interviene l'Avv. Melania Delogu.

Viene posta in votazione la mozione n. 74.

Mozione n. 74		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	126	21,76%
2/B. CONTRARIO	439	75,82%
3/C. ASTENUTO	14	2,42%
Voti	579	100,00%

A questo punto vengono votate le ulteriori proposte di modifica dello statuto congressuale, previa indicazione del loro oggetto.

Mozione n. 70		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	101	18,70%
2/B. CONTRARIO	387	71,67%
3/C. ASTENUTO	52	9,63%
Voti	540	100,00%

Mozione n. 106		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	77	13,56%
2/B. CONTRARIO	477	83,98%
3/C. ASTENUTO	14	2,46%
Voti	568	100,00%

Mozione n. 102		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	256	46,80%
2/B. CONTRARIO	260	47,53%
3/C. ASTENUTO	31	5,67%
Voti	547	100,00%

A questo punto l'Avv. Pasqualin informa che le mozioni nn. 35, nella parte relativa all'OCF, 11, 30 e 87 non contemplano specifiche modifiche dello statuto, ma sono di carattere generale, motivo per cui la Commissione ha ritenuto che, in assenza di contrarietà da parte dei presentatori, vengano convertite in raccomandazioni.

Le mozioni nn. 35, *in parte qua*, **11**, **30** e **87** vengono convertite, pertanto, in raccomandazioni.

L'Avv. Pasqualin informa che la mozione n. 34 può considerarsi contenente la mozione n. 108 – indicando l'oggetto di entrambe –, motivo per cui la Commissione ha deciso di porle al voto in maniera contestuale.

Mozioni nn. 34 e 108		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	365	67,59%
2/B. CONTRARIO	159	29,44%
3/C. ASTENUTO	16	2,96%
Voti	540	100,00%

L'approvazione delle mozioni nn. **34** e **108** assorbe l'approvazione di quelle di cui ai nn. **23**, **29**, per la parte relative alle incompatibilità di cui agli artt. 18 e 19, e **58**, aventi un perimetro più circoscritto.

L'Avv. Pasqualin pone in votazione la mozione n. 29, per la parte relativa all'art. 28, comma 10, ultimo periodo, indicandone l'oggetto e precisando che, ove approvata, assorbe la n. 100, avente un perimetro più ridotto.

Mozione n. 29		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	292	52,33%
2/B. CONTRARIO	244	43,73%
3/C. ASTENUTO	22	3,94%
Voti	558	100,00%

Con riferimento alla cd. monocomittenza, l'Avv. Pasqualin informa che sono state presentate 3 mozioni, le nn. 32, 59 ed 80; ne indica il contenuto e segnala che esse sono tra loro pressoché incompatibili, motivo per cui la Commissione ha deciso di porle in votazione secondo l'ordine cronologico di presentazione. Si segnala che la n. 80 viene posta al voto contestualmente alla n. 56 in quanto omogenee.

Mozione n. 32		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	87	15,62%
2/B. CONTRARIO	435	78,10%
3/C. ASTENUTO	35	6,28%
Voti	557	100,00%

Mozione n. 59		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	289	54,32%
2/B. CONTRARIO	217	40,79%
3/C. ASTENUTO	26	4,89%
Voti	532	100,00%

Mozione n. 80 e 56		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	69	13,12%
2/B. CONTRARIO	414	78,71%
3/C. ASTENUTO	43	8,17%
Voti	526	100,00%

Circa il regime delle STP, l'Avv. Pasqualin pone in votazione la mozione n. 38, indicandone l'oggetto.

Mozione n. 38		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	118	22,14%
2/B. CONTRARIO	349	65,48%
3/C. ASTENUTO	66	12,38%
Voti	533	100,00%

Ed infine, la mozione n. 22, indicandone l'oggetto.

Mozione n. 22		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	126	24,80%
2/B. CONTRARIO	304	59,84%
3/C. ASTENUTO	78	15,35%
Voti	508	100,00%

Esaurite le votazioni relative alle proposte di deliberato affidate all'Avv. Pasqualin, si passa alla votazione di quelle affidate all'Avv. Stefano Pio Foglia.

L'Avv. Foglia informa che sono state presentate diverse mozioni in materia di accesso alla professione e che ognuna di esse è riconducibile alla mozione n. 72 che, per principi, le contiene tutte.

Mette in votazione, pertanto, la mozione n. 72 la cui approvazione conduce alla conversione in raccomandazione della mozione n. 20 e alla conseguente approvazione delle mozioni nn. 2,3, 5, 6, 31 (*limitatamente alla parte non rinunciata dal presentatore: pagamento da parte del dominus e all'abolizione dei corsi obbligatori per l'accesso, ndr*), 63, 66 e 110.

Mozione n. 72		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	438	79,06%
2/B. CONTRARIO	95	17,15%
3/C. ASTENUTO	21	3,79%
Voti	554	100,00%

L'approvazione della mozione n. 72 conduce alla conversione in raccomandazione della mozione n. 20 e alla approvazione implicita delle mozioni nn. 2, 3, 5, 6, 31 (*limitatamente alla parte non rinunciata dal presentatore: pagamento da parte del dominus e all'abolizione dei corsi obbligatori per l'accesso, ndr*), 63, 66, 98 e 110.

Sempre in materia di accesso, l'Avv. Foglia pone in votazione la mozione n. 85 che rispetto alla n. 72 (et alia) propone la istituzione della Scuola Distrettuale dell'Avvocatura.

Mozione n. 85		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	88	16,27%
2/B. CONTRARIO	430	79,48%
3/C. ASTENUTO	23	4,25%
Voti	541	100,00%

Procedendo oltre, l'Avv. Foglia pone in votazione prima la proposta di deliberato n. 16 e poi quella n. 73 che contiene la mozione n. 9. Quindi ove approvata la mozione n. 73, si intende approvata anche la mozione n. 9. Ove si giunga ad esito negativo, saranno non approvate entrambe.

Mozione n. 16		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	237	54,36%
2/B. CONTRARIO	185	42,43%
3/C. ASTENUTO	14	3,21%
Voti	436	100,00%

Mozione n. 73		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	222	47,95%
2/B. CONTRARIO	205	44,28%
3/C. ASTENUTO	36	7,78%
Voti	463	100,00%

La mozione n. **73** si intende non approvata in quanto non ha raggiunto la maggioranza (232) dei presenti (ex art. 5, comma 10, del vigente Statuto congressuale) e con essa la mozione n. 9.

L'Avv. Foglia, nel procedere oltre, pone in votazione contestuale le mozioni nn. 27, 37, 61 e 107 ad eccezione della parte riguardante il regime fiscale che non attiene precipuamente ad eventuale ipotesi di modifica della legge 247 del 2012.

Mozione n. 27		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	269	51,14%
2/B. CONTRARIO	206	39,16%
3/C. ASTENUTO	51	9,70%
Voti	526	100,00%

Unitamente alla mozione n. **27**, dunque, si intendono approvate anche le mozioni nn. **37, 61 e 107**.

L'Avv. Foglia informa che sono state ammesse alla votazione due mozioni che riguardano i Comitati pari opportunità costituiti presso gli Ordini.

Dopo la illustrazione e la votazione contestuale, in esito alla quale le due proposte di deliberato non hanno raggiunto il quorum per essere ritenute approvate, l'Avv. Prato, primo presentatore della mozione n. 77, ha chiesto alla Commissione di votare separatamente sia la mozione n. 77 che la n. 109.

La Commissione (ad ore 12.07) riunitasi in separata sede (Sala Gerasa) assume la decisione di aderire alla richiesta dell'Avv. Prato. Rientrata (ad ore 12.13) nella sede dei lavori congressuali, prende la parola il Presidente della Commissione, Avv. Francesco Napoli che pone in votazione in ordine cronologico prima la mozione n. 77 e poi la n. 109.

Mozione n. 77		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	205	45,25%
2/B. CONTRARIO	241	53,20%
3/C. ASTENUTO	7	1,55%
Voti	453	100,00%

Mozione n. 109		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	64	14,32%
2/B. CONTRARIO	372	83,22%
3/C. ASTENUTO	11	2,46%
Voti	447	100,00%

A questo punto l'Avv. Foglia pone ai voti la mozione n. 54, limitatamente ai principi di trasparenza e vigilanza sulla morosità, e ad esclusione della parte relativa alla determinazione delle quote da parte del Consiglio Nazionale Forense.

Mozione n. 54		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	187	42,02%
2/B. CONTRARIO	216	48,54%
3/C. ASTENUTO	42	9,44%
Voti	445	100,00%

Da ultimo, l'avv. Foglia pone ai voti la mozione n. 55 ammessa alla adesione e quindi votazione ad eccezione della parte relativa all'adozione "di norme fiscali che favoriscano l'opportunità di ampliare le possibilità di deducibilità delle spese per attività professionale" e della parte sul principio di neutralità fiscale delle trasformazioni di studi legali e associazioni professionali in società tra avvocati.

Mozione n. 55		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	149	32,39%
2/B. CONTRARIO	198	43,04%
3/C. ASTENUTO	113	24,57%
Voti	460	100,00%

L'Avv. Foglia pone ai voti l'ultima mozione a lui affidata e cioè la n. 57.

Mozione n. 57		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	418	90,28%
2/B. CONTRARIO	41	8,86%
3/C. ASTENUTO	4	0,86%
Voti	463	100,00%

Esaurite le votazioni relative alle proposte di deliberato affidate all'Avv. Foglia, si passa alla votazione di quelle affidate all'Avv. Nicolino Zaffina.

L'Avv. Zaffina informa che vi sono tre mozioni in materia di specializzazioni forensi che, non trattando di aspetti omogenei, pone ai voti in ordine cronologico.

Mozione n. 7		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	287	66,90%
2/B. CONTRARIO	104	24,24%
3/C. ASTENUTO	38	8,86%
Voti	429	100,00%

Mozione n. 8		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	303	70,47%
2/B. CONTRARIO	94	21,86%
3/C. ASTENUTO	33	7,67%
Voti	430	100,00%

Mozione n. 21		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	259	61,08%
2/B. CONTRARIO	144	33,96%
3/C. ASTENUTO	21	4,95%
Voti	424	100,00%

Le mozioni nn. **7**, **8** e **21** in materia di specializzazioni forensi sono state tutte approvate.

L'Avv. Zaffina pone in votazione le mozioni di seguito riportate.

Mozione n. 93		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	82	20,76%
2/B. CONTRARIO	293	74,18%
3/C. ASTENUTO	20	5,06%
Voti	395	100,00%

Mozione n. 60		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	374	86,77%
2/B. CONTRARIO	40	9,28%
3/C. ASTENUTO	17	3,94%
Voti	431	100,00%

Mozione n. 64		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	358	85,24%
2/B. CONTRARIO	41	9,76%
3/C. ASTENUTO	21	5,00%
Voti	420	100,00%

Mozione n. 65		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	288	70,76%
2/B. CONTRARIO	95	23,34%
3/C. ASTENUTO	24	5,90%
Voti	407	100,00%

Mozione n. 104		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	256	64,00%
2/B. CONTRARIO	110	27,50%
3/C. ASTENUTO	34	8,50%
Voti	400	100,00%

Mozione n. 105		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	333	84,52%
2/B. CONTRARIO	46	11,68%
3/C. ASTENUTO	15	3,81%
Voti	394	100,00%

A questo punto l'Avv. Zaffina pone in votazione la mozione n. 13 limitatamente alla parte prima (*soppressione integrale del comma 4 dell'art. 29 del codice deontologico forense*).

Mozione n. 13		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	89	23,18%
2/B. CONTRARIO	280	72,92%
3/C. ASTENUTO	15	3,91%
Voti	384	100,00%

La mozione n. 13, limitatamente alla prima parte, non risulta approvata.

L'Avv. Zaffina pone in votazione la parte seconda della mozione 13 (*la modifica del comma 4 dell'art. 29 del codice deontologico forense, rimuovendo la parola "compensi" dal capo e così riformulandolo: <<l'avvocato non deve richiedere acconti manifestamente sproporzionati all'attività svolta o da svolgere>>*).

Mozione n. 13 (BIS)		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	50	13,30%
2/B. CONTRARIO	308	81,91%
3/C. ASTENUTO	18	4,79%
Voti	376	100,00%

La mozione n. 13 anche con riferimento alla seconda parte si intende respinta.

Si procede oltre e vengono poste al voto le mozioni che di seguito si riportano.

Mozione n. 15		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	82	20,65%
2/B. CONTRARIO	299	75,31%
3/C. ASTENUTO	16	4,03%
Voti	397	100,00%

Mozione n. 62		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	250	68,31%
2/B. CONTRARIO	104	28,42%
3/C. ASTENUTO	12	3,28%
Voti	366	100,00%

Mozione n. 1		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	286	78,36%
2/B. CONTRARIO	66	18,08%
3/C. ASTENUTO	13	3,56%
Voti	365	100,00%

Mozione n. 1 (BIS)		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	286	79,89%
2/B. CONTRARIO	58	16,20%
3/C. ASTENUTO	14	3,91%
Voti	358	100,00%

Le mozioni che seguono si intendono respinte per non aver raggiunto il quorum costitutivo (338 votanti)

Mozione n. 14		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	81	36,65%
2/B. CONTRARIO	130	58,82%
3/C. ASTENUTO	10	4,52%
Voti	221	100,00%

Mozione n. 24		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	154	46,67%
2/B. CONTRARIO	173	52,42%
3/C. ASTENUTO	3	0,91%
Voti	330	100,00%

Mozione n. 24 (BIS)		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	171	55,70%
2/B. CONTRARIO	124	40,39%
3/C. ASTENUTO	12	3,91%
Voti	307	100,00%

Mozione n. 24 (TER)		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	184	66,19%
2/B. CONTRARIO	84	30,22%
3/C. ASTENUTO	10	3,60%
Voti	278	100,00%

Mozione n. 25		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	121	44,65%
2/B. CONTRARIO	138	50,92%
3/C. ASTENUTO	12	4,43%
Voti	271	100,00%

Mozione n. 25 (BIS)		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	137	50,74%
2/B. CONTRARIO	120	44,44%
3/C. ASTENUTO	13	4,81%
Voti	270	100,00%

Mozione n. 36		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	98	36,84%
2/B. CONTRARIO	134	50,38%
3/C. ASTENUTO	34	12,78%
Voti	266	100,00%

Mozione n. 40		
Opzione	Voti	Percentuale
1/A. FAVOREVOLE	44	19,21%
2/B. CONTRARIO	158	69,00%
3/C. ASTENUTO	27	11,79%
Voti	229	100,00%

* * *

La Commissione deliberati congressuali e statuto della sessione ulteriore del XXXV Congresso Nazionale Forense, in esito alle operazioni di voto, propone all'Assise congressuale di convertire in raccomandazioni tutte le proposte di deliberato per le quali non è stato raggiunto il quorum costitutivo ai sensi dell'art. 3, comma 7, del vigente Statuto od anche in quanto non sono state proprio messe al voto per mancanza del quorum stesso.

L'Assise mostra adesione.

Pertanto, sono convertire in raccomandazioni le mozioni nn. **14, 24, 25, 26, 36, 40, 75, 90, 91, 97, 99**.

La Commissione da, altresì, atto che anche la mozione n. **95**, previa richiesta del primo presentatore, è convertita in raccomandazione.

Infine, tra le raccomandazioni si annoverano anche le seguenti: **11, 20, 30, 35**, nella parte relativa all'OCF, **87**.

Terminata l'Assise congressuale, la Commissione deliberati congressuali e statuto prosegue i lavori, in separata sede, per ratificare e conferma gli esiti delle operazioni di voto.

* * *

La Commissione deliberati congressuali e statuto della sessione ulteriore del XXXV Congresso Nazionale Forense,
presò atto dei risultati delle operazioni di voto,

dichiara approvate le seguenti mozioni:

mozioni nn. **1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 16, 21, 27, 29, nella parte relativa all'art. 28, comma 1°, ultimo periodo, 31, 33, 34, 37, 44, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 72, 82, 98, 104, 105, 107, 108, 110;**

dichiara NON approvate le seguenti mozioni:

mozioni nn. **9, 10, 13, 15, 22, 32, 35, nella parte relativa al CNF, 38, 54, 55, 56, 70, 73, 74, 77, 80, 84, 85, 93, 102, 106, 109.**

* * *

La Commissione dispone la trasmissione del presente verbale all'Organismo Congressuale Forense perché provveda agli adempimenti di cui all'art. 5, comma 11 del vigente Statuto.

Alle ore 14.30, non essendovi null'altro da discutere, il Presidente dichiara chiuso l'odierno incontro.

Roma, 16 dicembre 2023

Il Segretario

F.to Avv. Monica Aste

Il Presidente

F.to Avv. Francesco Napoli