

**MOZIONE SULLA RIORGANIZZAZIONE DELLA NORMATIVA IN MATERIA DI PROCESSI
TELEMATICI**

Presentata dall'Avv. a Marco Mirigliani

premesse

- che fin dal 2013 l'Associazione Italiana Giovani Avvocati si è fatta sostenitrice e promotrice del processo telematico promuovendo la conoscenza e la diffusione dello stesso a diversi livelli;
- che con mozione approvata al Congresso di Foggia l'Associazione Italiana Giovani Avvocati si è impegnata sia sul fronte dell'estensione del processo telematico al Giudice di Pace che della semplificazione delle numerose procedure attualmente sviluppatesi nell'ambito del processo telematico;
- che l'attuale diversità delle procedure, non solo in termini di rito, ma anche sotto i profili squisitamente tecnici, ha creato confusione ed incertezza tra gli operatori del diritto, costretti a studiare e ad imparare ad utilizzare tre diversi riti processuali-telematici;
- che le differenze esistenti attengono a diversi istituti processuali, tanto che per gli stessi possono crearsi antitetiche interpretazioni a seconda del rito in cui si verificano, con ulteriore grave incertezza per gli operatori;
- che le principali differenze, prendendo a riferimento solo alcune delle diverse procedure informatiche esistenti, possono essere sintetizzate e rappresentate nella seguente tavola sinottica:

	Civile-PCT	Amministrativo - PAT	Tributario - PTT
Sono state emanate regole e specifiche tecniche	SI Regolamento D.M. n. 44-2011 Specifiche Tecniche Prov. 16 aprile 2014 e 28 dicembre 2015 e D.L. n. 179/2012	SI Regole DCPM n. 40/2016 Specifiche Allegato a Regole DCPM 40/2016	SI Regolamento D.M. n. 163/2013 Specifiche D. Dirett. 4-8-2015
Sistema informatico	S.I.C.I.D. Sistema Informativo Cognizione Civile Distrettuale	S.I.G.A. Sistema Informativo Giustizia Amministrativa	S.I.G.I.T. Sistema Informativo Giustizia Tributaria
Interfaccia avvocati	Redattore	Portale dell'avvocato	Portale SIGIT
Interfaccia giudici	Consolle magistrato	Scrivania del magistrato	
Fascicolo d'ufficio	Informatico e cartaceo	Informatico	Informatico (la segreteria della commissione tributaria deve acquisire copia informatica di atti e documenti prodotti cartacei)

	Civile-PCT	Amministrativo - PAT	Tributario - PTT
Atti informatici del giudice	<i>Art. 16-bis, comma 4, D.L. n. 179/2012</i> Obbligatorî solo per il procedimento di ingiunzione	<i>Art. 7, 9 e 10, D.P.C.M. n. 40/2016</i> obbligatorî tutti	
Procura alle liti (se conferita su supporto cartaceo)	<i>Art. 83 c.p.c.</i> se conferita in modalit� analogica, autenticazione del difensore mediante apposizione di firma elettronica qualificata o digitale alla copia informatica della procura cartacea formata su documento informatico separato (scansione)	<i>Art. 8, D.P.C.M. 40/2016, Art. 22, comma 2, CAD, Art. 4, D.P.C.M. 13 novembre 2014</i> se conferita in modalit� analogica, asseverazione firmata digitalmente della copia informatica della procura cartacea formata su documento informatico separato (scansione)	<i>Art. 4, comma 3, D.M. n. 163/2013.</i> se conferita in modalit� analogica, attestazione di conformit� della copia informatica della procura cartacea (scansione) da parte del difensore mediante sottoscrizione con firma elettronica qualificata o digitale
Deposito atti dei difensori delle parti	<i>Art. 14 Specifiche tecniche</i> Tramite busta telematica in formato MIME cifrata, inviata in allagato PEC all'Ufficio giudiziario di destinazione	<i>Art. 9 Regolamento DP.C.M. n. 40/2016 Art. 7, comma 1, Specifiche All. A D.P.C.M. n. 40/2016</i> Tramite PEC agli indirizzi dei TAR pubblicati sul portale della giustizia amministrativa <i>Art. 8, Specifiche All. A D.P.C.M. n. 40/2016</i> Tramite Upload ove non sia possibile tramite PEC per comprovate ragioni tecniche	<i>Art. 9, D.M. n. 163/2013</i> Esclusivamente mediante S.I.G.I.T.
Accessi al fascicolo informatico		<i>Art. 5, D.P.C.M. 16 febbraio 2016, n. 40 e art. 3, comma 9 allegato</i> Registrati da file log con evidenza: <i>per abilitati esterni:</i> a) codice fiscale; b) riferimento documento informatico consultato/prelevato; c) data e ora d'accesso. <i>Per abilitati interni:</i> a) dati identificativi soggetto che accede; b) riferimento documento informatico consultato/prelevato; c) data e ora d'accesso; d) eventuali modifiche apportate durante l'accesso.	<i>Art. 12, D. Dir�t. 4 agosto 2015</i> Le operazioni di accesso al fascicolo informatico da parte dei soggetti abilitati vengono registrate in apposito log contenente: a) codice fiscale soggetto che ha fatto accesso; b) riferimento documento informatico consultato/prelevato; c) data e ora d'accesso.
Tempestivit� depositi	<i>(Art. 16-bis, comma 7, D.L. n. 179/2012)</i> Al momento della generazione della ricevuta di avvenuta consegna della PEC	<i>Art. 9, D.P.C.M. n. 40/2016</i> Al momento della generazione della ricevuta PEC di accettazione a condizione che il deposito risulti successivamente andato a buon fine	<i>Art. 11, D.M. n. 163/2013</i> Al momento della generazione della ricevuta PEC di accettazione rilasciata dal S.I.G.I.T.

	Civile-PCT	Amministrativo - PAT	Tributario - PTT
Termine deposito	Art. 16-bis comma 7, D.L. n. 179/2012 Entro le ore 24 del giorno di scadenza	Art. 9 D.P.C.M. 40/2016 Entro le ore 24 del giorno di scadenza; nel caso di atti da depositare sino al giorno precedente la trattazione in camera di consiglio il deposito deve essere effettuato entro le ore 12.00	
Le dimensioni dei file	Art. 14, comma 3 Specifiche 16 aprile 2014 e 28 dicembre 2015 La busta informatica contenente atti e documenti non può superare i 30 MB	Art. 10, comma 3, D.Dir. 4 agosto 2015 e Decreto segretario generale Consiglio di Stato 23 dicembre 2016, n. 154 La dimensione massima consentita per ogni singolo documento informatico inviato via PEC è di 10 MB. Fermo il limite della PEC a 30 MB Nel caso di upload il singolo file non può superare i 30 MB e la dimensione complessiva massima dei file caricati con unico upload non può superare i 50 MB File superiori a 30 MB non frazionabili possono essere acquisiti direttamente dalle segreterie. Eccezionalmente può essere autorizzato il deposito cartaceo	Art. 12, lett. b. D.M. 2 novembre 2005 La PEC non può superare i 30 MB di dimensione massima
PEC eccedente dimensioni massime e necessità di PEC plurime	Art. 16-bis comma 7, D.L. n. 179/2012 Il deposito si perfezionerà al momento della generazione dell'ultima ricevuta di consegna	Art. 9, comma 5, D.P.C.M. n. 40/2016 Il deposito si perfezionerà al momento della generazione dell'ultima ricevuta di accettazione	
Notifiche tramite PEC	Art. 3-bis, Legge n. 53/1994 Sì	Art. 3-bis, Legge n. 53/1994 e art. 14, D.P.C.M. n. 40/2016 Sì (con la dubitativa per difetto di coordinamento normativo)	Art. 16-bis, D.Lgs. 546/1992 Sì N.B. problema di documentare l'avvenuta modifica, posto che nel PTT non è ammessa la produzione di documenti in formato ".eml" e ".msg"
Notifica PEC alla Pubblica Amministrazione	Art. 16, comma 12, D.L. n. 179/2012 Registro PP.AA. Indice IPA.	Art. 7, D.M. n. 163/2013 e art. 47, comma 3, DLgs. n. 82/2015 e 14 D.P.C.M. n. 40/2016 Registro PP.AA. Indice IPA ma con interpretazioni discordi della giurisprudenza amministrativa	Art. 7, D.M. n. 163/2013 e art. 47, comma 3, D.Lgs. 82/2015 Indice IPA

	Civile-PCT	Amministrativo - PAT	Tributario - PTT
Tempo della notifica telematica da parte dell'avvocato	Art. 16-septies, D.L. n. 179/2012 Dalle 7,00 alle 21,00 Se eseguita dopo le 21,00 si intende effettuata alle 7,00 del giorno successivo	Art. 16-septies, D.L. n. 179/2012 Dalle 7,00 alle 21,00 Se eseguita dopo le 21,00 si intende effettuata alle 7,00 del giorno successivo	Art. 16-septies, D.L. n. 179/2012 Dalle 7,00 alle 21,00 Se eseguita dopo le 21,00 si intende effettuata alle 7,00 del giorno successivo
Deposito delle ricevute di notifica telematica	Sotto forma di documenti informatici Art 9, comma 1-bis, Legge n. 53/1994 Su supporto analogico attestato	Esclusivamente sotto forma di documenti informatici (art. 7 e 9, DP.C.M. n. 40/2016), eccezionalmente cartaceo acquisito digitalmente dalle segreterie in caso di disfunzione del SIGA	Esclusivamente mediante S.I.G.I.T. art. 9 regolamento 163/13 (dal che deve desumersi che debba essere esclusivamente in forma di documento informatico)
Tipo di firma digitale	Qualificata o Digitale CADES e PAdES (art. 12, specifiche 16 aprile 2014 e 28 dicembre 2015)	Qualificata o Digitale PAdES (art. 12, comma 6, DPC.M. n. 40/2016)	Qualificata o Digitale CADES (in quanto art. 10, lett. d. specifiche 4 dicembre 2015 prevede l'estensione ".pdf.p7m" che è della sola firma CADES)
Formato dell'atto del processo	PDF nativo da trasformazione di documento testuale (no scansione)	PDF- PDF/A nativo da trasformazione di documento testuale (no scansione), oppure TXT ed RTF, deve però utilizzarsi l'apposito modulo DepositoAtto o il Modulo DepositoRicorso in formato PortfolioPDF scaricabile dal sito della Giustizia Amministrativa. I formati non devono contenere restrizioni al loro utilizzo per selezione e copia integrale o parziale	PDF/A-1 conforme allo standard ISO19005 in formato nativo non da scansione.

considerato

- che, nel rispetto delle diversità dei riti sotto il profilo processuale, è sicuramente possibile individuare delle modalità tecniche uniformi e condivise che, ad esempio, sfruttino opportunamente una medesima piattaforma telematica e quindi una medesima licenza software e non diverse licenze come attualmente accade, moltiplicando i costi per il sistema Giustizia;
- che l'unificazione della procedura, quantomeno sotto il profilo tecnico, permetterebbe una uniforme e semplificata gestione della procedura telematica innanzi alla Corte di Cassazione, ove i vari processi possono comunque giungere per motivi di legittimità;
- che le diverse piattaforme in essere prevedono un sistema di autenticazione mediante certificato digitale di autenticazione basato su un certificato contenuto su un dispositivo hardware (token USB o smartcard) o in alcuni casi tramite SPID, e che le diverse piattaforme prevedono diverse tipologie

di firma digitale (anch'esse basate su un certificato contenuto su un dispositivo hardware) per gli atti depositati sulle medesime ed in particolare, prendendo a riferimento le tre principali casistiche:

- o PADES o CADES per documenti e atti nel PCT ma solo CADES per la busta di trasporto;
- o solo PADES per documenti e atti nel PAT;
- o solo CADES per documenti e atti nel PTT;

- che, alla luce delle recenti modifiche introdotte al Codice dell'amministrazione Digitale, D.Lgs. 07/03/2005, n. 82, art20 Art. 20¹ e salvo quanto previsto dal c.1-quater del medesimo articolo, la fattispecie prevista al comma 1 bis, identificabile anche con il cosiddetto SPID ovvero Sistema Pubblico di Identità Digitale, potrebbe andare a costituire un unico sistema di autenticazione degli operatori del processo telematico, sia esso, civile, amministrativo o tributario, ecc. semplificando ed uniformando il processo di autenticazione degli utenti e di firma dei documenti rendendo non più necessario l'utilizzo, a tali fini, di dispositivi hardware quali token USB e/o smartcard e permettendo quindi l'accesso anche da tablet e smartphone;

- che l'attuale sistema di deposito telematico attraverso l'invio di file a mezzo PEC con apposite buste di trasporto crittografate crea inoltre notevoli volumi di traffico dati non necessario (ricevuta di accettazione, ricevuta di consegna, email per esito controlli automatici ed email per avvenuta

¹ Validità ed efficacia probatoria dei documenti informatici

1-bis. Il documento informatico soddisfa il requisito della forma scritta e ha l'efficacia prevista dall'articolo 2702 del Codice civile quando vi è apposta una firma digitale, altro tipo di firma elettronica qualificata o una firma elettronica avanzata o, comunque, è formato, previa identificazione informatica del suo autore, attraverso un processo avente i requisiti fissati dall'AgID ai sensi dell'articolo 71 con modalità tali da garantire la sicurezza, integrità e immodificabilità del documento e, in maniera manifesta e inequivoca, la sua riconducibilità all'autore. In tutti gli altri casi, l'idoneità del documento informatico a soddisfare il requisito della forma scritta e il suo valore probatorio sono liberamente valutabili in giudizio, in relazione alle caratteristiche di sicurezza, integrità e immodificabilità. La data e l'ora di formazione del documento informatico sono opponibili ai terzi se apposte in conformità alle Linee guida.

1-ter. L'utilizzo del dispositivo di firma elettronica qualificata o digitale si presume riconducibile al titolare di firma elettronica, salvo che questi dia prova contraria.

1-quater. Restano ferme le disposizioni concernenti il deposito degli atti e dei documenti in via telematica secondo la normativa, anche regolamentare, in materia di processo telematico.

3. Le regole tecniche per la formazione, per la trasmissione, la conservazione, la copia, la duplicazione, la riproduzione e la validazione dei documenti informatici, nonché quelle in materia di generazione, apposizione e verifica di qualsiasi tipo di firma elettronica, sono stabilite con le Linee guida.

4. Con le medesime regole tecniche sono definite le misure tecniche, organizzative e gestionali volte a garantire l'integrità, la disponibilità e la riservatezza delle informazioni contenute nel documento informatico.

5. Restano ferme le disposizioni di legge in materia di protezione dei dati personali.

5-bis. Gli obblighi di conservazione e di esibizione di documenti previsti dalla legislazione vigente si intendono soddisfatti a tutti gli effetti di legge a mezzo di documenti informatici, se le procedure utilizzate sono conformi alle Linee guida.

accettazione da parte della cancelleria) oltre a posticipare la conferma circa la correttezza o meno di un deposito ad un momento successivo, più o meno distante nel tempo, a seconda della diligenza dell'operatore di cancelleria nella lavorazione delle buste dei depositi, creando ulteriore incertezza circa il buon esito del deposito telematico;

- che già ad oggi la piattaforma PAT introduce, seppur come modalità residuale, un sistema di deposito basato sull'upload diretto dei documenti e degli atti piuttosto che sull'invio a mezzo PEC;

- che ad oggi le piattaforme telematiche per il processo sono già predisposte per l'autenticazione degli utenti che vi accedono, con modalità idonee a garantire la sicurezza degli accessi e delle operazioni di consultazione dei documenti;

- che, in considerazione di ciò, è evidente che le suddette piattaforme, una volta in grado di autenticare in modo certo l'operatore potrebbero anche permettere allo stesso il deposito mediante upload diretto nel fascicolo invece che mediante l'invio del deposito a mezzo PEC;

- che le piattaforme suddette, a tal fine, potrebbero infatti già effettuare, sulla base dei medesimi parametri automatici applicati in fase di ricezione delle PEC (cd "controlli automatici") un controllo automatico sui singoli file caricati dall'operatore, accettando o respingendo il documento in considerazione di formato/dimensione/caratteristiche tecniche dello stesso, dando quindi in tempo reale all'operatore il cosiddetto esito controlli automatici;

- che le piattaforme suddette, una volta superato il controllo automatico in tempo reale dei documenti caricati, potrebbero altresì accettare il deposito generando, sempre in tempo reale, una apposita ricevuta, immediatamente disponibile per l'operatore mediante download oppure inviata automaticamente alle PEC delle parti associate al fascicolo processuale telematico, dando così certezza all'operatore del buon esito del deposito ed al tempo stesso notizia alle altre parti processuali (sistemi analoghi sono già da anni in uso a livello internazionale presso l'EUIPO e la WIPO per il deposito telematico di istanze e documenti nell'ambito delle procedure relative all'ottenimento di marchi e brevetti e funzionano regolarmente);

- che detto sistema, responsabilizzando l'operatore, gli permetterebbe un maggior controllo dell'intera procedura di deposito, eliminando al tempo stesso l'intervento, ora necessario, dell'operatore di cancelleria al solo fine di validare il deposito effettuato;

- che eventuali problemi connessi alle caratteristiche tecniche delle attuali infrastrutture, quali ad esempio la capacità di sopportare i picchi di traffico generati da un sistema di upload diretto rispetto ad un sistema di deposito mediante invio di PEC, possono essere, allo stato della tecnica, agevolmente superati con modesti investimenti, sicuramente adeguati e sostenibili alla luce

dell'obiettivo prefissato, di miglioramento del processo telematico anche in considerazione dei fondi disponibili attraverso il Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (Recovery Fund);

- che per l'implementazione delle misure innanzi proposte è sicuramente utile un confronto tra tutti gli operatori del processo, interni ed esterni, ed in particolare delle loro rappresentanze a livello istituzionale ed associativo come in passato avvenuto con l'introduzione del Tavolo permanente per l'attuazione del processo civile telematico;

tanto sopra premesso e considerato, il XXXIV Congresso Nazionale Forense

DÀ MANDATO

Al Consiglio Nazionale Forense ed all'Organismo Congressuale Forense di adottare ogni azione utile per il raggiungimento dei seguenti obiettivi:

1) nell'ottica di ridurre i costi del sistema giustizia e di ottimizzare la fruibilità dei servizi telematici offerti agli operatori, di sollecitare l'individuazione di una piattaforma informatica comune per i vari processi telematici esistenti, nella quale sia previsto, per tutti gli operatori del diritto, un unico sistema di autenticazione e di firma, semplificato ma al tempo stesso sicuro, ad esempio attraverso il sistema SPID;

2) nell'ottica di dare maggior certezza alle procedure di deposito degli atti telematici, responsabilizzando gli operatori esterni ed alleggerendo il carico di lavoro degli operatori di cancelleria, di sollecitare l'adozione, all'interno della suddetta piattaforma comune, di un sistema di deposito mediante upload diretto sui server preposti, sostitutivo dell'attuale sistema di deposito mediante PEC;

3) nell'ottica di semplificare l'attuale disciplina prevedere:

3a) regole uniformi in materia di comunicazioni e notificazioni telematiche soprattutto con riferimento alle modalità di notifica alla Pubblica Amministrazione nelle varie giurisdizioni;

3b) regole uniformi in materia di attestazioni di conformità delle copie informatiche di documenti informatici o analogici nelle varie giurisdizioni;

3c) medesimi formati di file ammessi, comuni alle varie giurisdizioni, compatibilmente con gli attuali standard di sicurezza informatica, che permettano, ad es., anche il deposito di file di tipo audio ed audiovisivo, sovente indispensabili a fini difensivi e per i quali ad oggi si rende necessaria apposita autorizzazione al deposito fisico in cancelleria su supporto ottico digitale;

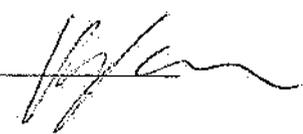
3d) medesime modalità di celebrazione delle udienze da remoto o alternative tecniche di verbalizzazione sempre da remoto, comuni alle varie giurisdizioni;

3e) che il sistema così strutturato sia altresì conforme alla normativa europea e coerente con il Codice dell'Amministrazione Digitale;

4) nell'ottica di dare maggiore efficienza al sistema Giustizia e superare i reiterati disservizi connessi alle esigenze di manutenzione e messa in sicurezza delle piattaforme, che molto spesso determinano difficoltà operative connesse al rispetto dei termini processuali, prevedere un effettivo mirroring della piattaforma informatica che garantisca la continuità del servizio (SLA) secondo standard idonei alla delicata funzione svolta e quindi un cosiddetto "uptime" (inteso come tempo di operatività della piattaforma su base annua) ragionevolmente superiore al 99%

5) di sollecitare la costituzione di un tavolo trasversale sui processi telematici a cui parteciperanno le rappresentanze istituzionali e associative degli operatori del diritto, finalizzato ad individuare le più corrette e condivise modalità di attuazione di quanto previsto ai punti 1), 2), 3) e 4) della presente mozione.

Roma, 23 luglio 2021

1. Avv. Marco Mirigliani foro CATANZARO Tess. 

- 1 2. Avv. LOPS ANNA foro FROSINA Tess. [Signature]
- 2 3. Avv. SANTAMARCO DANIELA foro BARI Tess. [Signature]
- 3 4. Avv. MARINCECA DI BIASE foro CAMPANIA Tess. [Signature]
- 4 5. Avv. REBECCA BIANCHI foro ASPIERA Tess. [Signature]
- 5 6. Avv. LUCA MESSERI foro FERRARA Tess. [Signature]
- 6 7. Avv. ELENA FEDERICA foro PAVIA Tess. [Signature]
- 7 8. Avv. SAMUELE FABRIZIO foro BOLOGNA Tess. 7574 [Signature]
- 8 9. Avv. GABRIELE CHICARUCCI foro LIVORNO Tess. [Signature]
- 9 10. Avv. FABBRIO CATENA foro GENOVA Tess. [Signature]
- 10 11. Avv. RICCARDO GIORGIO foro TRANI Tess. [Signature]
- 11 12. Avv. FRANCESCO PAOLO TERCHI foro BARI Tess. [Signature]
- 12 13. Avv. ANTONIO RUFFA foro NAPOLI - TALLERANNA Tess. [Signature]
- 13 14. Avv. GIULIO VIGORELLI foro AVIGNA Tess. [Signature]
- 14 15. Avv. ENRICO TROIANI foro BERGAMO Tess. [Signature]
- 15 16. Avv. MARIA AMBROSIO foro TANNIA Tess. [Signature]
- 16 17. Avv. ALESSIO CORNICI foro NOVARA Tess. [Signature]
- 17 18. Avv. MARIA AMBROSIO foro NAPOLI TANDU Tess. [Signature]
- 18 19. Avv. GIULIO MAVIDE foro PIACENZA Tess. [Signature]
- 19 20. Avv. FUSCO MAIO A.F. foro AVIGNA Tess. [Signature]
- 20 21. Avv. ELVIRA FRIGALÀ foro PISA Tess. [Signature]
- 21 22. Avv. D. F. P. S. C. ENICIA foro BARI Tess. [Signature]
- 22 23. Avv. PADUA TENDON foro AVIGNA Tess. [Signature]
- 23 24. Avv. PATRIZIA SCARICA foro TANNIA Tess. [Signature]
- 24 25. Avv. MAURIZIO MIMMA foro AVIGNA Tess. [Signature]
- 25 26. Avv. ESPPOSITO FRANCESCO foro TANNIA Tess. [Signature]
- 26 27. Avv. GIULIO DE CAROLIS foro PESCARA Tess. [Signature]

28. Avv. CRISTINA PAPARDO foro VITERBO Tess. [Signature]
29. Avv. ROCES PAOLA foro MATERA Tess. [Signature]
30. Avv. Spinella Maria Angela foro MATERA Tess. [Signature]
31. Avv. PROSPERINI foro ROME Tess. [Signature]
32. Avv. FACCOMPE ROSA foro CT Tess. [Signature]
33. Avv. VIGGI MARIA VITALI foro CATANIA Tess. [Signature]
34. Avv. SERAO SPINA foro CT Tess. [Signature]
35. Avv. BATTISTINI CARLO foro VARESE Tess. [Signature]
36. Avv. ALBERTINI ANASTASIO foro ANCONA Tess. [Signature]
37. Avv. POCO PAOLA foro BRESSANONE Tess. [Signature]
38. Avv. BARBARA BARBI foro NESSA IN F Tess. [Signature]
39. Avv. [Illegible] foro [Illegible] Tess. [Signature]
40. Avv. LUIGI CHIMELLI foro ROMA Tess. [Signature]
41. Avv. MASSIMO DI GIUSEPPE foro [Illegible] Tess. [Signature]
42. Avv. ALESSANDRO MOHRI foro ROME Tess. [Signature]
43. Avv. GIANPAOLO GIANNI CUDDA foro CASSINO Tess. [Signature]
44. Avv. ERNESTO FARINAZZA foro PERUGIA Tess. [Signature]
45. Avv. ANTONIO VALLONE foro TORINO Tess. [Signature]
46. Avv. GIACOMO DE LUCA foro LAGO Tess. [Signature]
47. Avv. ANTONIO ANGI foro ANNA Tess. [Signature]
48. Avv. [Illegible] foro [Illegible] Tess. [Signature]
49. Avv. [Illegible] foro [Illegible] Tess. [Signature]
50. Avv. FABRIZIO SIGILLI foro CATANZARO Tess. [Signature]
51. Avv. RUSSI TRATOSI PAOLO foro BARI Tess. [Signature]
52. Avv. ALESSANDRO ABBATE ANNI foro BARI Tess. [Signature]
53. Avv. ANTONIO DI PIERO foro BARI Tess. [Signature]

54. Avv. FEDERICA di foro TERNI Tess. [Signature]
 55. Avv. FEDERICA di foro [Signature] Tess. [Signature]
 56. Avv. Stefano di foro Velletri (RM) Tess. [Signature]
 57. Avv. SILVIA di foro Velletri Tess. [Signature]
 58. Avv. Giuseppe di foro ANTROPASS Tess. [Signature]
 59. Avv. [Signature] di foro Lecce Tess. [Signature]
 60. Avv. IRMA di foro ROMA Tess. A32055 [Signature]
 61. Avv. ROFFREDA di foro ROMA Tess. A30863 [Signature]
 62) Avv. RACHELINA di foro ROMA Tess. napoli [Signature]
 63) Avv. BACECC di foro TIVOLI Tess. A10P [Signature]
 64) Avv. [Signature] di foro [Signature] Tess. [Signature]
 65) Avv. MERLO di foro SAJARA Tess. [Signature]
 66) Avv. FRANCESCO di foro RIETI Tess. [Signature]

